|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשמת הבכירה יונת הברפלד-אברהם** | |
| **תובעת** | | **מרגלית גורודצקי** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **ביטוח ישיר בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

התובעת הגישה תביעה כנגד הנתבעת, ע"ס של 14,000 ₪ עקב נזקים שנגרמו לרכושה כתוצאה מנזילת מים. התובעת טענה כי כתוצאה מהנזילה נאלצה לעזוב את דירתה ליומיים וכי נגרמו נזקים לדלתות הבית. התובעת אישרה כי הנתבעת ביקשה לשלם לה סך של 7,000 ₪, אולם התובעת סירבה לקבל את התשלום היות וסברה כי התשלום אינו ריאלי.

הנתבעת טענה, בכתב ההגנה, כי שלחה שמאי לביתה של התובעת , אשר הנפיק חוות דעת והתובעת פוצתה בהתאם. התובעת עודכנה כי אם יש לה השגות לגבי האמור בחוות הדעת היא רשאית לשלוח מכתב לנתבעת , ואין מניעה כי תקבל באותו שלב, את התשלום שאינו שנוי במחלוקת בסך של 7,000ש"ח. התובעת סירבה לפדות את השיק שנשלח אליה בסך של 7,000 ₪.

ביום 5/3/18, התייצבו הצדדים לדיון.

התובעת טענה כי יש לה טענות כנגד השמאי מטעם חברת הביטוח אשר לא פיצה אותה, לטענתה, במלוא הסכום אותו הייתה אמורה לקבל והיא סבורה כי צריכה לקבל יותר ממה שנפסק. כך למשל ציינה כי העלויות שנפסקו בשמאות, למשל עבור הארון היו נמוכות מהמחיר אותו שילמה עבור הארון בפועל.

משכתב התביעה לא היה מפורט ולא ניתן היה להבין כיצד הגיעה התובעת לתביעה בסכום של 14,000 ₪, ניתן לתובעת פרק זמן של 14 על מנת להודיע כיצד ברצונה להמשיך ולנהל את התביעה. לאחר ארכות שניתנו, הודיעה התובעת כי היא מבקשת שיינתן פסק דין בתיק.

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים, מצאתי כי דין התביעה להידחות לגבי הסך של 7,000 ₪, ולגבי הסך של ה- 7,000 ₪ הנוספים, שאין מחלוקת לגביהם- תשלם הנתבעת לתובעת סכום זה, כפי שגם עשתה בעבר ורק עקב סירובה של התובעת, לא הופקד הסכום שנשלח אליה.

התובעת תבעה סכום כללי של 14,000 ₪, ללא פירוט בגין מה היא תובעת. לא די בטענה כי הסכום אותו פסק השמאי אינו סביר וכי התובעת סבורה כי מגיע לה יותר, אלא היה על התובעת, לכל הפחות, להתייחס לחוות דעת השמאי ולפרט מה בחוות דעתו אינו סביר ובאלו מקרים פסק לתובעת סכום נמוך יותר מהסכום שהיה צריך לפסוק. אם סבורה הייתה התובעת כי הרהיטים בביתה שווים יותר ממה שהעירכם התובע, יכולה הייתה למשל לצרף את הקבלות עבור הרכישה או עדות לשווים כיום , כאשר משווי הרהיטים כשהם חדשים, היה כמובן מקום להפחית חלק מהשווי עקב בלאי. בנוסף יכולה הייתה התובעת לצרף חוות דעת שמאי מטעמה, להוכחת טענותיה מהו הסכום הפיצוי המגיע לה.

התובעת טענה כי השמאי לא פיצה אותה ב"דברים הגדולים" אולם לא ציינה מהם הדברים הגדולים, ומה שווים . התובעת גם הלינה כי בחלק המקרים הפחית השמאי כ-70-80% אולם לא ציינה מהם פריטים אלו ומדוע טעה השמאי בשים לב לכך כי פריטים אלו אינם חדשים.

גם לגבי הדלתות לא היה ברור מה טוענת התובעת, כאשר בחוות הדעת עצמה נרשם כי לגבי הדלתות יש לפנות לטיפול ב"פמי פרמיום" ולא ברור האם התובעת פנתה לחברת פמי ומה היו תשובותיה.

גם אם הייתי מקבלת לפחות חלק מטענותיה של התובעת, לא ניתן היה לכמת אותם כספית משאין התובעת מפרטת בכתב התביעה, כיצד מסתכמת תביעתה בסך של 14,000 ₪.

התביעה אינה מפורטת, ואף בדיון עצמו לא הצליחה התובעת להסביר מהם הנזקים בגינם היא תובעת וכיצד אלו באים לידי ביטוי כספית.

לאור האמור לעיל, תשלם הנתבעת לתובעת את הסך של 7,000 ₪, תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין.

לאור תוצאות פסק הדין, אני מחייבת את התובעת לשלם לנתבעת את הוצאות המשפט בסך של 500 ₪.

התשלום ישולם לנתבעת תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין.

רשות ערעור תוך 15 יום.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

